

*Халатов Сергей Александрович, кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского процесса Уральской государственной
юридической академии
управляющий профессиональным товариществом XALATOV.ORG*

xalатов@gmail.com

**Тезисы к экспертному обсуждению в Аналитическом центре при
Правительстве РФ 23 июля 2014 года. Ворос создания системы групповых
исков по нарушениям антимонопольного законодательства**

Тезис 1. Приоритет opt-out.

Система подачи коллективных исков должна осуществляться по системе opt-out, что позволит избежать умножения исков, вынесения противоречивых решений и конкуренции их исполнения. Это, в свою очередь, снизит расходы на рассмотрение дела в судах, а также не позволит дискредитировать саму систему групповых исков вынесением противоположенных решений по идентичным делам. Система opt-in возможна только в тех случаях, когда участники группы достаточно активны, сплочены и находятся не слишком далеко от места судебного производства.

**Тезис 2. Оптимизация законодательного регулирования системы
групповых исков.**

2.1 Необходимо четкое разграничение подведомственности. Споры о защите прав потребителей и антимонопольные споры часто тесно связаны. В этом случае возможна конкуренция подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Антимонопольные групповые иски должны быть отнесены к специальной подведомственности арбитражных судов.

2.2. Конкуренция групповых исков требует решения. Не исключено появление нескольких групп, требующих удовлетворения от ответчика. Следует предусмотреть процессуальный регламент (в форме собраний членов группы),

позволяющий не только объединить дела, но и дать им возможность согласовать несовпадающие интересы, а также решить спор в случае отсутствия такого согласования. Возможно появление нескольких групп, подающих заявление в нескольких судах (например по месту нахождения филиала и по месту нахождения юридического лица) – тоже необходимо решить.

2.3. Порядок изменения использования распорядительных прав (отказ от иска, уменьшение исковых требований, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения) должен быть решен в процессуальных кодексах. Члены группы должны иметь возможность предотвратить злоупотребление представителем распорядительными правами путем ограничения его полномочий решением собрания членов группы.

2.4. Настоятельно требуется процедура исполнения решений по таким делам. Распределение взысканного должно производиться по модели реестра требований кредиторов при банкротстве и хранении средств на специальном счете (возможен спецсчет суда, нотариуса или истца).

2.5. Неисполнение судебных актов по антимонопольным спорам должно наказываться судебным оборотным штрафом, для чего потребуются внесение изменений в АПК.

Тезис 3. Изменения в стандарте и распределении бремени доказывания, процедуре раскрытия доказательств.

3.1. Главными изменениями должны быть изменения в доказательственном праве. Законодательное установление сниженного стандарта доказывания в арбитражном и гражданском процессе, а также введение доказательственных презумпций и перераспределение преимущественно на ответчика бремени доказывания по групповым искам.

3.2. Институт раскрытия доказательств имеется и в настоящее время. Стороны обязаны раскрыть доказательства под страхом невозможности сослаться на них в дальнейшем. ГПК также указывает, что если сторона удерживает доказательства, то факт может считаться доказанным на основании объяснений противной стороны. Однако эти нормы почти не используются.

На мой взгляд, обязанность раскрытия доказательств, невыгодных стороне столкнется с проблемой неисполнения. В настоящее время исполняется около половины решений судов, требующих принудительного исполнения. Вряд ли будет исполняться большая доля определений о раскрытии доказательств. В связи с этим возникает проблема многократного повышения штрафов за неисполнение судебного акта или перераспределения бремени доказывания на ответчика по групповому иску. Практика показывает, что истребование доказательств у стороны, против которой они направлены почти не имеет эффекта, поскольку судам недостает воли привлечь за это к ответственности. Полагаю, что необходимо использовать перекладывание на ответчика по групповому иску бремени доказывания, чтобы он раскрывал доказательства в силу того, что иначе будет считаться доказанным факт, утверждаемый, но не доказанный истцом.

Следует запретить представление доказательств по окончании предварительного судебного заседания, установив жесткий запрет приема таких доказательств судом и установления на их основании фактов. Последствием нарушения запрета должна являться отмена решения, основанного на таких доказательствах.

Тезис 4. Частные групповые иски должны иметь приоритет перед публичными.

Подача исков должна быть возможна любыми субъектами, имеющими надлежащим образом удостоверенные полномочия действовать от имени лица, обращающегося за защитой права. Бездоговорная защита прав ex officio государственными органами, общественными и иными организациями должна быть прекращена в случае предъявления частного группового иска.

Тезис 5. Кратные убытки не полезны.

Введение кратных убытков сейчас преждевременно, необходимо сделать реальным взыскание обычных убытков путем изменения процессуальных норм о доказательствах и доказывании.

Тезис 6. Выбор "штраф или убытки" стоять не должен.

Оборотные штрафы за нарушение антимонопольного законодательства должны быть сохранены как публично-правовая санкция за нарушения антимонопольного законодательства. При производстве по административным

делам с возможностью применения оборотных штрафов за лицом должны быть сохранены процессуальные гарантии, в том числе, при распределении бремени доказывания, учет вины и т.п. Вместе с тем, при введении норм о кратных убытках следует исключить возможность взыскания оборотных штрафов при возможной конкуренции требований (см. Тезис 4). Повторю, что я против норм о кратных убытках.

Тезис 7. Введение гонорара успеха.

Подход к гонорару успеха должен быть сбалансированным. Гонорар успеха, как способ расчета вознаграждения исполнителя от экономического эффекта для заказчика, безусловно, должен иметь право на существование. Гонорар успеха, как безусловное основание для его возмещения или уплаты проигравшей стороной без ограничения размера, на мой взгляд, стимулирует выигравшую сторону раздувать свои убытки безо всякой возможности противной стороны защититься от этого. Общий принцип возмещения убытков (а именно убытками являются расходы на гонорар успеха) гласит, что не подлежат возмещению убытки, которым содействовала потерпевшая сторона.

Гонорар успеха может рассматриваться и как «условный гонорар» - если представляемая сторона выигрывает, то представитель получает вознаграждение, в противном случае – нет. Такая разновидность гонорара способствует доступу большего количества лиц к суду, поскольку не предполагает ни авансирования, ни любой иной оплаты услуг представителя, кроме как за счет сумм, полученных от проигравшей стороны.

Гонорар успеха, как вознаграждение, определяемое от экономического эффекта деятельности юриста и выплачиваемое исключительно в случае достижения положительного результата, будет способствовать повышению привлекательности групповых исков и одновременно их большей доступности. Однако ответственность проигравшей стороны за эти убытки должна быть ограничена разумными пределами, поскольку размер убытков от гонорара успеха находится в зоне контроля выигравшей стороны.